



20.11.2009

RJK/KMA

Helsingin kaupunginhallitus
PL 1
00099 Helsingin kaupunki

Khs dnro	2006-2154/661
Stn dnr	
Saap./Anl.	23-11-2009
L18	

HKL	
20.11.2009	
Dnro	2008-239/661

Halken lausuntopyyntö 2008-239/661 (korkeimman hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 26.10.2009)

VALITUS KORKEIMPAAN HALLINTO-OIKEUTEEN HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ (16.9.2009 t.nro 09/0785/2 d:nro 03811/08/2299) KOSKIEN LÄNSIMETRON HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMISTÄ (Helsingin kaupunginvaltuuston päätös 21.5.2008 § 133)

XXXXXXXXXXXX on valituksessaan korkeimpaan hallinto-oikeuteen vaatinut, että otsikossa mainittu Helsingin hallinto-oikeuden (HHO) päätös kumotaan ja että hänen HHO:lle valituksessa esittämänsä vaatimukset otsikossa mainitun valtuustopäätöksen kumoamisesta ja täytäntöönpanokiellosta hyväksytään.

Helsingin kaupungin HKL-liikelaitos (jäljempänä HKL) uudistaa kaiken asiassa aiemmin lausumansa ja toteaa lisäksi pyydettyinä lausuntonaan seuraavaa:

Helsingin kaupunginvaltuusto on 21.5.2008 (133 §) päättänyt hyväksyä länsimetron toteuttamisen hankesuunnitelman joukkoliikennelautakunnan esityksen 27.3.2008 sekä tarkistetun 14.3.2008 päivätyn hankesuunnitelman mukaisesti siten, että hankkeen kokonaiskustannusarvio on yhteensä 712 600 000 euroa (hintataso 10/2007, alv 0 %, maanrakennusindeksi 131,5 pistettä) ja että Helsingin kaupungin osuus kokonaiskustannusarviosta on 144 300 000 euroa (alv 0 %), kun valtion osuus kustannuksista on 30% kokonaiskustannuksista laskettuna.

Samalla kunnanvaltuusto päätti oikeuttaa kaupunginhallituksen hyväksymään suunnitelmat Lauttasaaren ja Koivusaaren asemien toteuttamisesta em. kokonaiskustannusarvion puitteissa.



20.11.2009

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

HKL toteaa, että kunnallisvalituksen valitusperusteet on tyhjentävästi määritelty kuntalaissa. Tähän viitaten HKL toteaa, että valittajan väitteet siitä, että päätös olisi syntynyt kuntalain 1.3 §:n tai kuntalain kunnallisesta viranhaltijasta 17 §:n määräysten vastaisesti, ovat merkityksettömiä ja tulee jättää tutkimatta.

HKL toteaa lisäksi, että kunnallisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella eikä valitus voi koskea myöskään asian valmistelua.

XXXXXXX alkuperäisen valitus koskien valtuuston päätöstä hyväksyä länsimetron hankesuunnitelma samoin kuin Sainion hallinto-oikeuden päätöstä koskeva valitus koskevat HKL:n arvion mukaan kokonaan tai lähes kokonaan seikkoja, jotka määrittävät hankkeen tarkoituksenmukaisuutta. Kunnallisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella, joten Sainion valitus tulee näiltä osin jättää korkeimmassa hallinto-oikeudessa tutkimatta.

Valittajan yksityiskohtaiset väitteet

Valittajan keskeisin väite on, että valtuuston päätös on perustunut virheelliseen ja puutteelliseen selvitykseen.

XXXXXXX ei hyväksy sitä, että HHO on pyytänyt selityksen valituksenalaisesta asiasta väärältä kaupungin toimielimeltä (kaupunginhallitukselta). XXXXXXX mukaan kaupungin antama selitys olisi tullut käsitellä valtuustossa ja ilman kaupunginhallituksen valmistelua. XXXXXXX vaatii, että HHO:n päätös olisi tällä perusteella kumottava. HKL toteaa, kuntalain 23 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallitus valvoo kunnan etua ja jollei johtosäännössä toisin mainita, edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa. HKL toteaa vielä, että kaupunginhallitus on ollut myös Helsingin kaupungin johtosäännön 8 §:n nojalla toimivaltainen antamaan selityksen Helsingin hallinto-oikeuteen valituksenalaisesta Helsingin kaupunginvaltuuston tekemästä päätöksestä.

Myöskään valtuuston päätöksen perusteluihin ei sisälly valittajan väittämiä virheellisyyksiä.

Erikseen HKL painottaa valittajan esittämiin väitteisiin liittyen seuraavaa:



20.11.2009

- perusteluihin liittyvät hyötykustannusvertailut on tehty voimassa olevien käytäntöjen mukaisesti eikä niissä ole todettu virheitä
- hankkeeseen liittyvä hankkeen perusteluissa oleva rakentamiskustannuksista annettu informaatio on oikea eikä siinä ole todettu virheitä

Metrovaunujen hankesuunnitelman hyväksyminen, länsimetron hankesuunnitelman hyväksyminen ja metron automatisoinnista päättäminen ovat kaikki olleet valtuuston päätettävänä lyhyen ajan kuluessa. Valmistelun kestäessä on yksityiskohtaisesti huomioitu myös hankkeiden vaikutukset toisiinsa. Viime kädessä valtuusto päättää asioiden käsittelyjärjestyksestä valtuustossa. Hankkeet on normaalin päätöskäytännön mukaan päätetty erillisinä päätöskohtina. Esittelystä ei aiheudu, että asiassa olisi menetyt virheellisesti. Päinvastoin, asioiden käsitteleminen erillisinä on varmistanut, että kaikki nämä länsimetroon liittyvät asiat on valmisteltu perusteellisesti ja että kunkin hankkeen yhteydessä on tullut esille ja käsitelty niiden yhteydet muihin vireillä oleviin länsimetroa koskeviin asioihin.

HKL toteaa lisäksi, että länsimetroon liittyvä päätöksenteko ja päätöksenteon valmistelu on ollut poikkeuksellisen perusteellista ja vienyt myös runsaasti valmisteluaikaa, kun se on myös suurelta osin koordinoitu Helsingin ja Espoon valmistelijoiden kesken.

Yhteenveto

HKL toteaa, että kaupunginhallitus on antanut valtuustolle riittävät ja oikeat tiedot asian käsittelyn perustaksi. Valtuutetuilla on näin ollen ollut käytettävissään asiasta riittävät ja oikeat tiedot, lisäksi heillä on ollut mahdollisuus pyytää lisäselvityksiä. Valtuutetuilla on päätöstä tehdessään ollut käytettävissään myös muu kaupunginhallituksen ehdotukseen sisältyvä valmisteluaineisto.

HKL toteaa, että länsimetro on yksi perusteellisimmin valmisteluista hankkeista Helsingin kunnallishallinnossa. Erityisesti yhteistyö Espoon kanssa ja hankkeen monet vaiheet ovat edellyttäneet poikkeuksellisen mittavia hankkeeseen liittyviä esiselvityksiä.

Lähtökohtaisesti valtuusto itse harkitsee, minkälaista selvitystä se katsoo tarvitsevansa päätöksenteon pohjaksi. Länsimetron hankkepäättöksen osalta valtuustolla ei ole ollut tarvetta enää hankkia vuosia jatkuneen valmisteluvaiheen jälkeen uusia selvityksiä, kun asia tuli valtuuston päätettäväksi toukokuussa 2008. Valtuusto on näin katsonut voivansa ratkaista asian käytettävissä olevan val-



20.11.2009

misteluaineiston pohjalta. Koska asian valmistelu on suoritettu perusteellisesti ja oikein eikä siinä ole todettu puutteita tai virheitä, on valtuusto voinut käyttää asian ratkaisemisessa sille kuuluvaa harkintavaltaa.

Siltä osin kuin valittajan valitus koskee asian valmistelua tai on tehty tarkoituksenmukaisuusperusteella, valitus tulee jättää tutkimatta.

Johtopäätös

Edellä mainituilla perusteilla HKL katsoo, ettei kaupunginvaltuuston päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Valtuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Kunnallisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

HKL katsoo, ettäXXXXXXXXXXXXX korkeimpaan hallinto-oikeuteen tekemä valitus tulee hylätä ja ettei väliaikaista toimeenpanokieltoa tule määrätä.

Helsingissä 20. päivänä marraskuuta 2009

HELSINGIN KAUPUNGIN HKL-LIIKELAITOS

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Matti Lahdenranta
toimitusjohtaja

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Yrjö Judström
hallintojohtaja